

DEBATE

Participante

Felicito al Dr. Acosta por esta iniciativa que impulsa, la del Yasuní. Y como las cosas buenas hay que imitar, la Asociación de Defensa de la Naturaleza está proponiendo “Madidi sin petróleo” porque contiene gran riqueza de biodiversidad, igual que el Yasuní, además las condiciones son muy similares porque hay pueblos indígenas aislados que viven ahí. La iniciativa suya es muy loable y queremos que lo mismo ocurra en el Parque Nacional Madidi y que el gobierno, en consideración a su defensa de la Pachamama, también se sume a esta iniciativa. Y para el Dr. Gómez, ¿qué le parece la nacionalización que se habla de Electropaz?

Participante

Soy ingeniero ambiental y quisiera saber si en los cálculos de rentabilidad de una empresa hidroeléctrica se consideran las actuales variabilidades climatológicas.

Hernán Zeballos

De acuerdo a un debate presentado en noviembre de 2009 por el Viceministerio de Energía coincide con los datos que nos ha presentado Enrique Gómez sobre tarifas subsidiadas de las termoeléctricas. Creo que una medida inteligente y sencilla sería colocar un precio de \$us 4 o \$us 4,5 por millar de pies cúbicos para el gas de las termoeléctricas, lo cual seguramente permitiría la puesta en marcha de varios proyectos, a objeto de avanzar en una matriz energética más equilibrada. Me gustaría conocer tu opinión.

Participante

Para el señor Acosta, ¿cuál ha sido la reacción de los países emergentes?, porque usted ha citado a países europeos diciendo que habían dado signos favorables, pero no citó a Estados Unidos ni a Japón. Estoy pensando en China, India, Rusia y Brasil.

Participante

Para el profesor Acosta, ¿cuál ha sido el rol de los actores indígenas en el proceso de gestación del proyecto Yasuní, ya sea a favor o en contra?, y ¿cuál es ese rol actual en esta pugna de poderes y de enfoques?

Para el señor Gómez, ¿qué piensa del precio diferenciado del gas en el caso del apoyo a la empresa Jindal, a la que se le piensa cobrar la mitad del precio de gas?, ¿valen proyectos de esta naturaleza con precio subvencionado?, ¿qué pros y contras generan a corto plazo?

Participante

Mi consulta para el señor Gómez, sobre la iniciativa del ITT, si es que lo que se ha pensado es hacer una compensación directa por evitar utilizar este petróleo, o si lo que se reduciría de los gases de efecto invernadero iría a contribuir a los compromisos de reducción que tienen los países desarrollados; y si las propuestas han ido en este caso al mercado de carbono.

Participante

Al señor Gómez. ¿Hay alguna información respecto a las dos represas que están construyendo en Brasil? ¿Por qué el gobierno de Bolivia no ha hecho, o qué ha hecho respecto de la construcción de estas represas? Entiendo que los brasileños ofrecieron que Bolivia sea socia de esta generación de electricidad que se va a producir en esas dos represas.

Y para el amigo Acosta. Seguramente ya se ha enterado que nosotros tenemos un problema semejante en el norte de La Paz en el Madidi, que tiene cuatro elementos: parque nacional, área protegida. Cuando ha presentado los impactos ambientales, sociales y políticos negativos que se daría por el ingreso al Yasuní en Ecuador, es exactamente igual al que se va a producir en la zona del Madidi, y lo peor es que los discursos de los gobiernos progresistas son sólo discursos. Se ha violado la Constitución, que dice que tiene que haber una consulta previa, que nunca se la ha hecho. PDVSA y YPFB ya entraron a la zona a hacer “exploración sísmica”. Entonces, ¿estos gobiernos de izquierda son consecuentes con el discurso de defensa de la madre tierra? Respecto de los bonos verdes, ¿no se

los puede involucrar a esta explotación de las reservas del Yasuní? Y si no se puede, ¿ustedes estarían convencidos de que evidentemente no hay que explotar esa reserva?

Participante

Para el señor Gómez. Cuando nos habla de costos de producción en la generación de energía estamos hablando de aquellos costos que seguramente se podrían disminuir, porque generalmente se van dimensionando en personal y otros aspectos.

Alberto Acosta Expositor

Me pareció muy interesante la discusión sobre el tema eléctrico en el caso de Bolivia. Hay muchas similitudes con Ecuador y muchas cosas que resolver. Uno de los aspectos que deberíamos discutir desde la sociedad es la cuestión de los subsidios. No solamente dejar que lo hagan los gobiernos o los especialistas y entre todos llegar a la conclusión de que si son buenos o no los subsidios en el mediano y largo plazo. Yo no puedo hablar del caso boliviano porque no es mi especialidad, pero para el caso ecuatoriano nosotros estamos destinando anualmente una cantidad enorme de recursos, más de 3.000 millones de dólares, cerca de 4.000 millones de dólares al año para subsidiar la energía, y eso no necesariamente es bueno.

Tenemos algunos estudios econométricos que permiten identificar en qué medida están contribuyendo a mejorar la situación de algunos sectores vulnerables y a reducir la inequidad. En algunos casos hay una clara polarización como es el caso del subsidio al gas licuado

doméstico que beneficia a los grupos más pobres, al quintil más pobre y al quintil más rico. Este es un tema que tiene que asumirlo la sociedad.

En el caso del Ecuador ha habido una aproximación al gobierno de los Estados Unidos pero ellos no estarían dispuestos a hacer contribuciones como lo estarían los países europeos. Los Estados Unidos tendrían una lógica de entrar más por el lado del carbono. Brasil, Rusia, China, India no sé si han sido contactados, no conozco si se ha hablado con Japón. El Presidente Correa también presentó una iniciativa interesante: quería poner un impuesto a la exportación de petróleo. Cada barril que se exporte pagaría un impuesto para constituir un fondo mundial que permita dar paso a una transición ordenada hacia una economía postpetrolera y eso lo planteó en el marco de la OPEP.

En relación al papel de los pueblos y comunidades indígenas en esta iniciativa. Tienen un papel muy importante en la medida que configuraron los espacios de resistencia, conjuntamente con los colonos, a las actividades de las empresas petroleras, particularmente la Texaco. Está el Frente de Defensa de la Amazonía con 17 años y el juicio contra la Texaco. Un gobierno asumió la iniciativa, pero ésta surgió de la sociedad civil y ahora que hay problemas nuevamente está retomando el tema. Ojalá tuviéramos gobiernos con la suficiente coherencia y capacidad para asumir directamente esos retos, pero también es tarea de la sociedad civil. No conozco el caso del Madidi, pero sí creo que si la sociedad civil boliviana hace conciencia de esto puede presionar a que se enfrenten este tipo de retos. Nosotros no somos muy partidarios de entrar por la lógica

de los bonos de carbono. Además, dentro de la idea del Protocolo de Kyoto no se puede incorporar el tema de la emisión evitada, sino es la emisión reducida, entonces no hay un espacio, pero es un tema de discusión.

Dos puntos adicionales. Nosotros hablamos de 3.500 millones de dólares en términos netos, ese sería el valor efectivo de los ingresos que recibiría el Estado ecuatoriano, la mitad de ingresos que está solicitando el Estado ecuatoriano. Se calculó con un precio para el petróleo para los próximos 25 años de 75 dólares por barril.

En relación al tema de la consulta previa, que es otra cuestión importante. ¿Cómo hacer una consulta previa a pueblos no contactados? 800 pueblos no contactados, ¿cómo se hace eso? Es un reto. Cómo vamos a cumplir ese requisito. Luego, las mismas consultas previas que se han realizado con las comunidades indígenas y no indígenas, muchas veces han sido una tomadura de pelo. Lo grave en el caso ecuatoriano es que no tenemos explícitamente el consentimiento libre e informado. Si hay consulta, el Estado tiene que hacerlo —antes lo hacían las empresas privadas— y si la comunidad dice que no, pasa a una instancia superior de la misma entidad que hizo la consulta, lo cual es una tomadura de pelo, desde mi punto de vista. No hay una institucionalidad clara. En nuestra Constitución, en el Artículo 57 se incorporan todos los tratados internacionales que tienen que ver con derechos humanos. Ahí podría haber la posibilidad de la consulta previa y el consentimiento libre e informado en el caso de las comunidades y pueblos indígenas, por aquello de los convenios internacionales de pueblos y nacionalidades indígenas, como la Declaración de la ONU. Esto nadie

nos va a regalar. Estos proyectos hay que construirlos y trabajarlos desde la sociedad.

Enrique Gómez

Expositor

Me han pedido mi opinión respecto a la nacionalización de Electropaz. Yo devolvería mi opinión con una pregunta: ¿crees tú que una empresa estatal que se haga cargo de la distribución de energía eléctrica en La Paz tendría costos inferiores a los de la empresa Electropaz? Si creo que va a tener costos inferiores y lo hará más eficientemente, entonces diría que sí hay que nacionalizar. Si no estoy convencido de esto, diría no.

Respecto a los factores climatológicos. Si la hidrología disminuye en las centrales hidroeléctricas, disminuirá la energía generada. En los ejercicios de planificación se toma en cuenta la hidrología de los últimos 30 años, pero normalmente no se proyecta que eso vaya a disminuir. En mi análisis yo he tomado diferentes factores de planta, que sería un modo de reflejar esa posibilidad.

Hernán Zaballos preguntaba sobre el sinceramiento de los precios del gas naturales a niveles de \$us 4 a \$us 4,5 por millar de pies cúbicos. Creo que sería una excelente propuesta que permitiría la factibilidad financiera de muchos proyectos hidroeléctricos y nos permitiría disminuir el consumo interno de gas natural y aumentar nuestras exportaciones, que se hacen a precios superiores a los \$us 4,5 por millar de pies cúbicos.

Sobre el precio diferenciado para la Jindal. Si le vendemos el gas natural a la Jindal a un precio inferior al precio de exportación estamos subsidiando a esa empresa

para que sea financieramente factible. Y la pregunta es: ¿conviene que empecemos a subvencionar empresas en Bolivia para que sean financieramente viables? Si estamos subsidiando a la empresa Jindal, por qué no subsidiamos a la Taquiña de Cochabamba o a otras empresas.

Respecto a las plantas en el río Madera, es cierto que Brasil está encaminando la construcción de importantes centrales hidroeléctricas como son las de Jirau y San Antonio, que van a estar conectadas con San Pablo. Entonces van a generar electricidad para los principales mercados brasileños. Bolivia debería ver la manera de entrar en ese negocio, pero no nos convendría hacerlo invirtiendo 4.000 o 5.000 millones de dólares nuestros, porque no los tenemos. Esa energía eléctrica es para promover el desarrollo industrial de Brasil. En mi opinión, la única manera de hacer estos proyectos factibles es asumir una negociación similar a la que hizo Paraguay con Brasil en Itaipú. Actualmente Paraguay está reclamando correcciones a esos tratados y nosotros podemos aprender de esas experiencias para poder negociar condiciones más favorables para Bolivia.

Respecto a disminuir los costos, es una pregunta difícil y veo que son reales, que no hay margen para bajar esos costos., pero no puedo decir que eso se aplica a todas. He mostrado que los márgenes de costo varían entre 50% y valores superiores y que ninguna, en los 10 años examinados ha bajado de 50%. Por eso puedo concluir con bastante seguridad, que es improbable, imposible bajar por debajo de ese nivel.